



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2564
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
(หลักสูตรปรับปรุง/หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2561)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

- | | |
|--|---------------------|
| 1. อาจารย์เสาวนีย์ ปรัชญาเกรียงไกร | ประธานกรรมการ |
| 2. อาจารย์ ดร.ณัฐพล ธนเชวงสกุล | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปวีณา ปรัชญากุล | กรรมการและเลขานุการ |

ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
ปรับปรุง พ.ศ. 2564

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ เป็นผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ. (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2564 โดยหลักสูตรได้ดำเนินการประเมินตนเองในรอบปีการศึกษา พ.ศ. 2564 (ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน 2564 ถึง 31 พฤษภาคม 2565) ซึ่งมีจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี มีบุคลากรจำนวน 5 คน ประกอบด้วยอาจารย์ระดับปริญญาโท 3 คน อาจารย์ระดับปริญญาเอก 2 คน และเจ้าหน้าที่ 1 คน การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรในครั้งนี้ เป็นไปตามกระบวนการของระบบประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยใช้เกณฑ์การประเมินตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564

การประเมินคุณภาพภายในของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) ได้ทำการประเมิน จำนวน 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.63 โดยมีรายละเอียดในแต่ละองค์ประกอบดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ทางหลักสูตรได้บริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดไว้ทั้งจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร และการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมีผลดำเนินงานผ่านเกณฑ์มาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต หลักสูตรได้ดำเนินการประเมินผลโดยใช้ข้อมูลนักเรียนรุ่น 2561 ที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งพบว่านักศึกษามีภาวะการมีงานทำตามสาขาวิชาชีพ/ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี คิดเป็น 100% และสรุปผลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตเป็นแนวทางในการปรับปรุงการบริหารจัดการหลักสูตรทั้งระบบ กลไก และแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาต่อไป โดยมีผลการดำเนินงานในระดับคุณภาพดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.57

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา ทางหลักสูตรได้ดำเนินการวางระบบและกลไก ควบคู่กับการประเมิน ปรับปรุง พัฒนา การรับนักศึกษา การส่งเสริมและการพัฒนานักศึกษา และผลที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาที่เห็นชัดเป็นรูปธรรม ซึ่งมีผลการดำเนินงานในระดับคุณภาพดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.33

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ ทางหลักสูตรได้มีการวางระบบและกลไก ควบคู่กับการประเมิน ปรับปรุง พัฒนา การบริหารและพัฒนาอาจารย์ และผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์ รวมไปถึงสนับสนุน และวางแผนการประเมินตนเองเพื่อส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ทำให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานวิจัยเห็นชัดเป็นรูปธรรม ซึ่งมีผลการดำเนินงานในระดับคุณภาพดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.67

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน ทางหลักสูตรได้มีการวางระบบและกลไก ควบคู่กับการประเมิน ปรับปรุง พัฒนา ที่เห็นผลชัดเจนเป็นรูปธรรม โดยนำผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งมีผลการดำเนินงานในระดับคุณภาพดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.50

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ทางหลักสูตรได้มีการวางระบบและกลไก ควบคู่กับการประเมิน ปรับปรุง พัฒนา เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของหลักสูตรให้มีคุณภาพตอบโจทย์ความต้องการของตลาดแรงงาน โดยการบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งมีผลการดำเนินงานในระดับคุณภาพปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

สำหรับการวิเคราะห์เชิงคุณภาพในองค์ประกอบที่ 1 ถึงองค์ประกอบที่ 6 เพื่อเป็นแนวทางให้หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) มีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีข้อเสนอแนะดังนี้

จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดเด่น ได้แก่

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรมีตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานตีพิมพ์ด้านวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด
2. มีการบูรณาการการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมร่วมกับการจัดการเรียนการสอน
3. มีการประเมินความพึงพอใจการเรียนการสอนโดยนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาวิเคราะห์ในการปรับปรุง/พัฒนาทักษะของนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ได้แก่

1. ควรดำเนินการศึกษาและวิเคราะห์แนวโน้มของเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT Trends) เพื่อเป็นแนวทางในการจัดปรับปรุงและพัฒนาทักษะของนักศึกษาในหลักสูตรอยู่เสมอ
2. ส่งเสริมให้อาจารย์นำงานวิจัยที่ผ่านการเผยแพร่สู่การบูรณาการร่วมกับการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม
3. ควรนำผลการประเมินในด้านสาระของรายวิชาในหลักสูตร การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน และการประเมินผู้สำเร็จการศึกษา มาปรับปรุงให้เห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหลักสูตร	คะแนนประเมินของคณะกรรมาการประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)		
		ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน					
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน/ไม่ผ่าน		ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.00	=474.96/5	94.99	4.13	4.13
		23			
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาดัชนี) บัณฑิตปริญญาดัชนีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00	42	100	5.00	5.00
		42			
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2				4.57	4.57
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา					
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3			3	3
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4			4	4
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3			3	3
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3				3.33	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์					
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3			3	3
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4			4	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5	2	40.00	5	5
		5			
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5	4	80.00	5	5
		5			
ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5	2.00	40.00	5	5
		5			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3			4	3
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4				4.00	3.67
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน					
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	3			3	3
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3			4	3
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3			4	3

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมินของ หลักสูตร	คะแนน ประเมินของ คณะ กรรมการ ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5			5	5
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5				4.00	3.50
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้					
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3			3	3
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6				3	3.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				3.69	3.63

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 2.00-0.01 ระดับคุณภาพน้อย 3.00-2.01 ระดับคุณภาพปานกลาง 4.00-3.01 ระดับคุณภาพดี 5.00-4.01 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่าน/ไม่ผ่าน						ผ่าน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน	2	-	-	4.57	4.57	ระดับคุณภาพดีมาก
3		3	3.33	-	-	3.33	ระดับคุณภาพดี
4		3	3.67	-	-	3.67	ระดับคุณภาพดี
5		4	3.00	3.67	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
6		1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม		13	7	4	2		
ผลการประเมิน			3.43	3.50	4.57	3.63	ระดับคุณภาพดี

จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด 2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลวิจัยงานทุกคน	1. ในเล่มรายงานการประเมินตนเองควรแสดงตารางผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำหลักสูตร อย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง นับจากปีที่รับการประเมิน 2. ผลงานอาจารย์ในหลักสูตรควรมีการปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัย 3. ควรมีแผนในการพัฒนาผลงานทางวิชาการของอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์การพัฒนาหลักสูตร และทันตามรอบระยะเวลาการดำเนินงานหลักสูตร 4. รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร ควรระบุวันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติด้วย อาจารย์ระบุไว้ในช่องหมายเหตุ และ วันที่มีการเปลี่ยนแปลงตามสมอ.08 5. ควรเขียนรายงานผลการดำเนินงานให้ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เกณฑ์ข้อที่ 4 คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ประจำ: มีจำนวน 21 คน คุณวุฒิตะดับปริญญาเอก จำนวน 3 คน คุณวุฒิตะดับปริญญาโท จำนวน 14 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 3 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จำนวน 1 คน ทุกคนมีคุณวุฒิที่ตรงกับสาขาวิชาและรายวิชาที่สอน
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. ผลประเมินจากผู้ที่ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับดีมาก แสดงถึงความพึงพอใจที่มีต่อบัณฑิตของหลักสูตร 2. บัณฑิตของหลักสูตรมีภาวะการทำงานสูง	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. มีการนำผลงานวิจัยหรือโครงการงานของ นักศึกษาไปบูรณาการหรือนำไปใช้ประโยชน์ใน ชุมชนตามโครงการบริการวิชาการ 2. นักศึกษามีนำเสนอวิจัยระดับชาติ	1. กระบวนการรับนักศึกษาให้ดูที่แผนการรับ นักศึกษา ส่วนอัตราการคงอยู่ให้ดูที่จำนวนจริงที่ รับเข้ามา 2. การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการ และแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี ควรเขียน ระบบออกมาให้เป็นกระบวนการทำงานที่ชัดเจน เมื่อมีผู้ปฏิบัตินำไปปฏิบัติจะทำได้ง่าย ลดความ ผิดพลาดหรือหลุดขั้นตอนการทำงานบางขั้นตอนไป
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด 2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลวิจัยงานทุกคน	1. ควรมีกระบวนการทบทวนคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกปี 2. ควรมีการวางแผนและกำหนดแนวทางการบริหารอาจารย์ให้มีศักยภาพพร้อมตามเกณฑ์การพัฒนาหลักสูตรใหม่ 3. ควรมีการกำหนดเป้าหมายของการส่งเสริมอาจารย์ให้ชัดเจนเพื่อเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามกระบวนการที่กำหนดไว้และประเมินผลได้
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. หลักสูตรมีผู้สอนที่มีประสบการณ์และตรงกับจุดเน้นสมรรถนะของหลักสูตร 2. มีการประเมินการเรียนรู้ตามกรอบ TQF ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	1. ควรแบ่งกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยออกเป็น 2 ประเด็น คือ การปรับปรุงหลักสูตรกรณีครบรอบดำเนินการหลักสูตร และการปรับปรุงหลักสูตรกรณีอยู่ในช่วงระยะเวลาดำเนินการของหลักสูตร 2. ควรมีการประเมินตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิที่กำหนดไว้ในแต่ละรายวิชา
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
1. มีเครื่องมือ/อุปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอนด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์	1. หลักสูตรควรนำเครื่องมือ อุปกรณ์ หรือซอฟต์แวร์ที่มีอยู่มาพัฒนาเป็นโครงการวิจัยให้นักศึกษา เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาให้เพิ่มมากยิ่งขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

ลงชื่อ.....ประธานกรรมการ
(...อาจารย์เสาวนีย์ ปรัชญาเกรียงไกร...)