



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2564
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา
(หลักสูตรปรับปรุง/หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2564)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอื้อมพร จันทร์สองดวง ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกาญจน์ จันทร์มาทอง กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เปมิกา ขำวีระ กรรมการและเลขานุการ

ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
ปรับปรุง พ.ศ. 2564

บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพภายในของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) ได้ทำการประเมิน จำนวน 6 องค์ประกอบ 12 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ใน ระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.83 โดยมีรายละเอียดในแต่ละองค์ประกอบดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน มีผลการดำเนินงานผ่าน เกณฑ์มาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.95

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.50

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.00

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.75

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.00

สำหรับการวิเคราะห์เชิงคุณภาพในองค์ประกอบที่ 1 ถึงองค์ประกอบที่ 6 เพื่อเป็นแนวทางให้หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) มีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีข้อเสนอแนะดังนี้

1. จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดเด่น ได้แก่

อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกมากกว่าเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงมีตำแหน่งทางวิชาการสูงและมีกระบวนการส่งเสริมคุณภาพอาจารย์ที่ชัดเจน

2. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

การได้มาซึ่งสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา ส่งผลให้นักศึกษาสามารถใช้เครื่องมือในการวิจัยจนได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย และได้รับการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในระดับชาติ

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ได้แก่

ส่งเสริมและสนับสนุนนักศึกษาที่ยังคงเหลือให้มีทักษะอาชีพสำหรับการประกอบอาชีพอิสระ หรือเป็นผู้ประกอบการรายย่อย

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมินของ หลักสูตร	คะแนน ประเมินของ คณะกรรมการ ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน		
		ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน					
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.		ผ่าน/ไม่ผ่าน		ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		562	80.3	4.01	4.01
		7			
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี		14	77.8	3.89	3.89
		18			
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2				3.95	3.95
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา					
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา				-	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา				4	4 (มีเงื่อนไข)
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา				4	3
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3				4.00	3.50
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์					
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์				4	4 (มีเงื่อนไข)
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์				5	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		75	18.75		
		20			
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		75	6.25		
		60			
ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		30	7.5		
		20			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์				4	3
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4				4.33	4.00
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน					
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร				3	3 (มีเงื่อนไข)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมินของ หลักสูตร	คะแนน ประเมินของ คณะกรรมการ ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน				4	4 (มีเงื่อนไข)
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน				3	3
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			100	5	5
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5				3.75	3.75
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้					
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				4	4
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6				4	4
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				20.03/5 = 4.00	19.2/5 = 3.84

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
							2.00-0.01 ระดับคุณภาพน้อย 3.00-2.01 ระดับคุณภาพปานกลาง 4.00-3.01 ระดับคุณภาพดี 5.00-4.01 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่าน/ไม่ผ่าน						ผ่าน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 -6	2	-	-	2.1,2.2	7.9/2 = 3.95	ระดับคุณภาพดี
3		2	3.2, 3.3	-	-	7/2 = 3.50	ระดับคุณภาพดี
4		3	4.1,4.2, 4.3	-	-	12/3 = 4.00	ระดับคุณภาพดี
5		4	5.1	5.2,5.3 5.4	-	15/4 = 3.75	ระดับคุณภาพดี
6		1	-	6.1	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม		12	6	4	2	19.2/5 = 3.84	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน			22/6 =3.67	16/4 = 4.00	8.78/2 = 4.39	3.84	ระดับคุณภาพดี

จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
นักศึกษาได้งานทำหลังจากจบการศึกษาภายใน 1 ปี	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
มีการส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาจนสามารถยื่นขอ สนับสนุนทุนวิจัยและตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
อาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิปริญญาเป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร มีการเขียนขอทุนวิจัยเพื่อเผยแพร่เพิ่มมากขึ้น นอกจากนั้นยังมีอาจารย์ประจำหลักสูตรได้ยื่นกำหนดตำแหน่งวิชาการ และได้รับการอนุมัติตำแหน่งวิชาการเพิ่มมากขึ้น	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น	ข้อเสนอแนะแนวทางเสริม
มีกระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพื่อให้ได้อุปกรณ์ในการเรียนการสอน เครื่องมือวิทยาศาสตร์ และการปรับปรุงอาคารเรียน เพื่อให้พร้อมกับการเรียนการสอน	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไข

ลงชื่อ.....ประธานกรรมการ
(.....)